VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 359)
z dnia 22 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 359)

22 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2014,

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 2510).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Jolanta Nazimek** członek zarządu Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy wraz ze współpracownikami, **Agata Tomaszewska** koordynator Forum Darczyńców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2014 i w pkt 2 pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku sejmowego nr 2510, który będzie uzasadniał pan poseł Marcin Święcicki. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Jack Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, a także pana Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Są z nami również przedstawiciele Fundacji Ex Animo, którzy poprosili o umożliwienie im zabrania głosu podczas omawiania drugiego punktu posiedzenia. Witam państwa również serdecznie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę pana ministra Wojciecha Kowalczyka o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2014. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wniosek Ministra Skarbu Państwa dotyczy zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2014. Dysponentem tego Funduszu jest Minister Skarbu Państwa. Środki mogą być wykorzystywane jako wsparcie niebędące pomocą publiczną oraz jako pomoc publiczna na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorców.

Aktualny plan finansowy na rok 2014 przewiduje poniesienie rocznych kosztów działalności w wysokości 738.383 tys. zł. Główne cele to podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Przemysłu na kwotę 191.667 tys. zł oraz przewidywany koszt

podwyższenia kapitału zakładowego PLL LOT, poprzez konwersję na kapitał zakładowy pożyczki na ratowanie PLL LOT, udzielonej z FRP w 2012 r. To kwota 485.645 tys. zł. Inne punkty w obecnym planie to Uzdrowisko Krynica-Żegiestów na kwotę około 9960 tys. zł i zobowiązania z tytułu wydanych oświadczeń o zamiarze udzielenia pomocy publicznej dla PKS w Ostrowcu Wielkopolskim, Alumas SA, PKS w Oławie SA. Wypłata będzie możliwa po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej lub zapewnienia wkładu własnego. Kwota na te cele to 13.622 tys. zł.

W celu możliwości realizacji ustawowych zadań Ministra Skarbu Państwa w planie FRP na 2014 r. MSP wnioskuje o wyrażenie zgody przez Komisję na zwiększenie prognozowanych przychodów o kwotę 20.404 tys. zł i zwiększenie kosztów o kwotę 673.686 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2014 r. na rachunku Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców znajdowała się kwota około 2.100.000 tys. zł, która może stanowić źródło pokrycia zwiększonych kosztów Funduszu, w wyniku proponowanych zmian w planie finansowym.

W dniu 18 lipca 2014 r. Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2014. Jeżeli chodzi o przyczyny, dla których wystąpiliśmy o te zmiany, przede wszystkim dokonaliśmy analizy przewidywanych kosztów i przychodów funduszu do końca roku. W szczególności planowane jest udzielenie wsparcia niebędącego pomocą publiczną dla 5 spółek z udziałem Skarbu Państwa. Są to dwie spółki sektora zbrojeniowego na zadania związane z bezpieczeństwem państwa : Mesko SA – 47.000 tys. zł, i Huta Stalowa Wola SA – 20.000 tys. zł. Mamy tutaj pozytywną rekomendację Ministra Obrony Narodowej. Zmiana planu pozwoli na realizację przez spółki programów inwestycyjnych. Następny punkt to jest Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. – 50.000 tys. zł. Środki byłyby wydatkowane na utworzenie podstrefy, tak zwanej Wrzesińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej. Dzięki tej inwestycji powstanie docelowo od 6 do 10 tys. miejsc pracy. Inwestycja ta związana jest z projektem budowy fabryki Volkswagena. Następny punkt to Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. – 50.000 tys. zł. Ten projekt związany jest z aktywizacją terenów postoczniowych, których nabycie planowane jest od Stoczni Gdańsk SA przez spółkę. Największa propozycja, jeżeli chodzi o pozycję kosztową, to spółka giełdowa z większościowym udziałem Skarbu Państwa. To jest kwota 531.900 tys. zł. Spółka planuje program inwestycyjny na kwotę około 1.000.000 tys. zł. Sfinansowanie programu planowane jest ze środków pozyskanych w ramach emisji na giełdzie papierów wartościowych. Skarb Państwa zobowiązany jest do utrzymania większości, czyli 53,19% akcji spółki zgodnie z polityką rządu dla przemysłu naftowego. Udział Skarbu Państwa w podwyższeniu jest również istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego. Zwiększenie przychodów w wysokości 20.404 tys. zł wynika z kwoty zrealizowanych odsetek za okres styczeń-maj 2014 r.

W związku z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych Ministerstwo Skarbu Państwa wnioskuje o pozytywną opinię Komisji w zakresie wnioskowanej zmiany kwot przychodów i kosztów państwowego funduszu celowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję w sprawie powyższego wniosku. Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pytanie dotyczące tej największej kwoty, ponieważ pan nie wspomniał albo nie dosłyszałem, bo byłem mało skoncentrowany, jeśli chodzi o tę spółkę w sektorze energetycznym. O jaką spółkę chodzi i czemu ma służyć przekazanie tych środków finansowych w wysokości ponad 500.000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Niestety nie mogę ujawnić nazwy tej spółki, ponieważ jest to spółka giełdowa, a obrady Komisji są transmitowane *online*. To, jak powiedziałem i powtórzę jeszcze raz, jest spółka giełdowa z większościowym udziałem Skarbu Państwa.

Kwota dokapitalizowania wynosi 531.900 tys. zł. Spółka planuje program inwestycyjny na kwotę około 1.000.000 tys. zł i zamierza go sfinansować przez emisję akcji. Skarb Państwa jest zobowiązany do utrzymania większości, czyli 53,19% akcji, co jest zgodne z polityką rządu dla przemysłu naftowego. Udział Skarbu Państwa w podwyższeniu jest również istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie dotyczące kwoty przekazanej na cele inwestycyjne związane z przemysłem obronnym, jeżeli chodzi o inwestycje chyba w Rzeszowie. Wspominał pan o tym. Czy może nam pan podać więcej szczegółów? O jakie inwestycje chodzi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze inne pytania? Nie słyszę. Pan minister Henryk Kowalczyk. Przepraszam, Wojciech Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Kowalczyk:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, te dwie spółki sektora zbrojeniowego – chodzi o inwestycje związane z bezpieczeństwem państwa – to jest Mesko SA na kwotę 47.000 tys. zł i Huta Stalowa Wola na kwotę 20.000 tys. zł. Całkowity koszt inwestycji, który ma być poniesiony przez Hutę Stalowa Wola, to 35.300 tys. zł. Wsparcie z MSP wynosi 20000 tys. zł. Czas trwania inwestycji to lata 2014-2016. Zadanie proinwestycyjne projektu obejmie finansowanie prac rozwojowych całego typoszeregu luf i ich wdrożenia do produkcji. Jeżeli chodzi o Mesko… Chwileczkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W czasie, kiedy pan minister przygotowuje się, pozwolę sobie zadać pytanie dotyczące wsparcia dla specjalnych stref ekonomicznych. Nie zadano żadnego pytania dotyczącego tych środków. Chciałabym zapytać, bo to są dwie specjalne strefy ekonomiczne, na czym będą polegać te inwestycje? Czy specjalne strefy otrzymają wsparcie na to, żeby przygotować, uzbroić teren, budować obiekty, budować hale? W jakiej formule zostaną przekazane te pieniądze, bo to są dwie specjalne strefy: wałbrzyska a także pomorska, i każda z nich otrzymuje wsparcie w kwocie 50.000 tys. zł? Czy inne strefy nie ubiegały się, bo formuła wsparcia w ramach tej pomocy publicznej dla innych stref dawałaby również dużą szansę na to, ażeby można było w innych częściach tworzyć miejsca pracy. Czy takich wniosków nie było? I to już chyba wszystkie pytania.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o tę drugą inwestycję, czyli Huta Stalowa wola, przepraszam, Mesko SA to jest kwota 47.000 tys. zł. Są to zadania, które mają służyć realizacji programu modernizacji technicznej sił zbrojnych. Oba te projekty zostały zarekomendowane przez Ministra Obrony Narodowej. Jeżeli chodzi o szczegóły, to jeżeli byłaby taka wola pani poseł, odpowiedziałbym w formie pisemnej.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej dotyczące stref, to w przypadku Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej te środki byłyby przede wszystkim wykorzystane na uzbrojenie terenu i przygotowanie go pod inwestycje. Mówię o wspomnianej wcześniej budowie fabryki Volkswagena. Jeżeli chodzi o Pomorską Specjalną Strefę Ekonomiczną, ta kwota 50000 tys. zł byłaby przeznaczona zarówno na nabycie, jak również na uzbrojenie tych terenów postoczniowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno pytanie, panie ministrze. Czy inne strefy ekonomiczne… Mogę na pytanie…

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Kowalczyk:

Żadne inne się nie ubiegały.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ubiegały się. O to chodzi. Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń państwa do dyskusji. W związku z tym chciałabym zaproponować po rozpatrzeniu tego wniosku opinię Komi-

sji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2014 r. uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2014 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 21 lipca 2014 r. dotyczący projektu planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2014 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2014 r. przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii? Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Prosimy o poddanie pod głosowanie tej opinii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej opinii? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Za przyjęciem opinii głosowało 21 posłów, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 7 posłów. Opinia ma rekomendację pozytywną. Panie ministrze, zrobiliśmy to szybko.

Przechodzimy więc do drugiego punktu porządku posiedzenia. Jak założyliśmy w porządku posiedzenia, jest to pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku sejmowego nr 2510. Jak mówiliśmy, uzasadniał będzie pan poseł Marcin Święcicki.

Chciałabym oficjalnie przywitać panią Joannę Nazimek, przepraszam, panią Jolantę Nazimek z Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy, która zwróciła się z prośbą o umożliwienie przedstawicielom fundacji wzięcia udziału w posiedzeniu.

Chciałabym zaproponować, abyśmy ten projekt ustawy rozpatrzyli na dzisiejszym… Przepraszam bardzo. Chcę poinformować, że Marszałek Sejmu na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r. skierowała poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych z druku sejmowego nr 2510 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Uprzejmie proszę – w imieniu posłów wnioskodawców pan poseł Marcin Święcicki – o przedstawienie i uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu grupy 46 posłów mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych. Krótkie naświetlenie tej sytuacji. Mianowicie ustawa o grach hazardowych stawia bardzo duże wymagania, jeśli chodzi o loterie fantowe, które dla wielu organizacji pożytku publicznego stanowią istotną zaporę w organizacji nawet niezbyt wielkich rozmiarów loterii fantowych.

Może powiem o niektórych wymaganiach, które są niezbędne, żeby uzyskać zgodę na loterię fantową zgodnie z obowiązującymi przepisami. Otóż, proszę państwa, procedura uzyskania zgody w izbie celnej wymaga między innymi przedstawiania wielu danych dotyczących samej loterii, a więc obszaru, czasu jej przeprowadzania, celu przeprowadzania, dane osobowe osób występujących z wnioskiem o loterię tym podobne. Następnie wymaga przedstawienia gwarancji wypłacalności nagród, czyli gwarancji bankowej, że nagrody będą wypłacane. Jeżeli więc ktoś organizuje jakiś bal charytatywny, festyn, jakieś inne spotkanie, na którym odbywa się jakaś loteria, w której można wygrać jakieś fanty, musi dać gwarancję bankową, że ten, kto wygra losem jakiś fant, dostanie go. Może się na przykład zdarzyć, że tą wygraną jest bilet lotniczy albo coś innego, co jest odroczone w czasie, w takim razie, żeby ten ktoś nie czuł się oszukany, w przypadku każdej takiej loterii, każdego takiego fantu trzeba mieć gwarancję bankową, która oczywiście kosztuje. Musi przynieść projekt regulaminu gry, dane potwierdzające legalność pochodzenia kapitału zakładowego, środków finansowych lub innego majątku przeznaczonego na urządzenie loterii fantowych, zaświadczenie urzędu skarbowego, że nie zalega z podatkami, swoje sprawozdanie finansowe. Następnie same losy muszą być wykonane zgodnie z zasadami przez autoryzowane upoważnione do tego przedsiębiorstwa. Nie można samemu pozawijać tych losów i zapiąć spinaczem, tylko musi być autoryzowane przedsiębiorstwo, które losy wyprodukuje. Co więcej, losy mogą

zostać poddane inspekcji, czy zostały prawidłowo zabezpieczone przed tym, żeby ktoś tych losów nie podejrzał. Trzeba wykonać odpowiednią ekspertyzę tych losów. Muszą być zaświadczenia z rejestru karnego, że osoby, które organizują tę loterię nie są karane. Trzeba również takie zaświadczenie przynieść. Nie wiem, może są jeszcze jakieś inne rozmaite tego typu… Jest jeszcze zaświadczenie o niekaralności członków zarządu. Każde takie zaświadczenie też kosztuje 50 zł.

Otóż proszę państwa, ta niezwykle uciążliwa procedura wydaje się, że nie ma uzasadnienia jakby społecznego w stosunku do organizacji, które organizują tego rodzaju loterie, robią to w dodatku na cele charytatywne, na jakieś cele społeczne, socjalne, bo to, po pierwsze, dla niech jest niezwykle uciążliwe, a po drugie, jest to bardzo kosztowne. Za te rozmaite zaświadczenia i gwarancje trzeba zapłacić, co zmniejsza pulę przeznaczoną na cele publiczne. Po trzecie, te organizacje wyręczają państwo w rozmaitych funkcjach publicznych. To są często pieniądze zbierane, nie wiem, na kolonie, na chore dzieci, na jakieś kulturalne cele zbiera się w ten sposób środki.

Projektodawcom tej zmiany ustawowej chodzi o to, żeby w tych przypadkach, kiedy nie ma wątpliwości, że to nie jest robione dla biznesu, tylko właśnie dla celów publicznych, nie dla własnych zysków, żeby do pewnej jakiejś tam przynajmniej granicy odciążyć organizacje, które to organizują, od tego rodzaju biurokratycznych barier, i kosztownych, i niezwykle biurokratycznych.

Obecnie można zorganizować taką loterię bez tych wszystkich wymagań, tylko za pomocą zwykłego zgłoszenia, przedstawiając znacznie mniejszą liczbę danych, ale jeśli wartość fantów w tej loterii nie przekracza średniej miesięcznej pensji, czyli około 4 tys. zł. Jeśli komuś udało się zebrać więcej niż te 4 tys. zł, nie wiem, jakieś laptopy, jakieś aparaty fotograficzne, jakiś bilet na przelot gdzieś tam, to bardzo szybko taka loteria wymaga przedstawienia już tych wszystkich dokumentów, o których tutaj wspomniałem. W związku z tym projektodawcy proponują, po pierwsze, żeby ten limit, który już funkcjonuje, ale jest bardzo niski, jak powiedziałem, oparty jest na kwocie bazowej, jaka jest równa średniej miesięcznej płacy, podnieść – taka jest nasza propozycja – do czterdziestopięciokrotności w skali całego roku i piętnastkrotności w skali jednej organizowanej loterii. A więc to byłaby kwota, jeśli chodzi o taką jednorazową loterię, do 60 tys. zł, żeby nie trzeba było uruchamiać tak szerokiej gamy środków rejestracyjnych, a w skali roku do około 200 tys. zł. Po drugie, w tym projekcie ustawy wszystkie pozostałe przepisy są dostosowaniem do tego podwyższenia tego limitu.

Jednocześnie jednak wprowadzamy pewne ograniczenie podmiotowe. Mianowice zwolnienie z tych wszystkich wymogów, podniesienie tego progu oraz możliwość tylko zgłoszenia tej loterii i zarejestrowania jej dotyczyłaby tylko organizacji pożytku publicznego. Mamy w tej chwili około 10 tys. organizacji pożytku publicznego w Polsce. Są to organizacje poddane specjalnej kontroli i nadzorowi w swojej działalności. Jest gwarancja, że one przeznaczają to na cele społecznie użyteczne. W związku z tym następne poprawki, które są proponowane, określają już raczej sprawy porządkowe, to znaczy, który urząd celny jest właściwy, w którym należy takiego zgłoszenia dokonać. Jest to urząd celny właściwy ze względu na miejsce, w którym ta loteria jest realizowana. Jeżeli jest realizowana na obszarze kilku urzędów celnych, wtedy trzeba zgłaszać tam, gdzie jest zarejestrowana ta organizacja. Określone zostaną również te wymogi, które zostają zniesione, a więc właśnie wymogi, które w dotychczasowej ustawie określone były w art. 38 ust. 1 pkt 8 – dotyczący właśnie tych gwarancji bankowych, 9 – regulaminu gry, 10 – dokumentów potwierdzających legalność źródeł pochodzenia kapitału zakładowego środków finansowych i tak dalej, 11 – zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa i niezleganiu z zapłatą składek na ubezpieczenia, 12 – ekspertyzy losów dotycząca ich zabezpieczenia przed sfałszowaniem i 13 – zaświadczeń z Centralnego Rejestru Skazanych.

Proszę państwa, jak powiedziałem, dalsze przepisy, to znaczy, zmiany: 6 i 7 dotyczą tylko technicznych spraw związanych z tym zgłoszeniem a także z koniecznością informowania o każdej zmianie dotyczącej tego zgłoszenia, koniecznością zgłoszenia co najmniej na 30 dni przed planowaną loterią tak, jak było do tej pory, a więc one nie zmieniają jakby istniejących zasad, a polegają tylko na dopisaniu możliwości dla organizacji

pożytku publicznego, żeby mogły one skorzystać z tej uproszczonej formy zgłaszania, a nie ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na organizację loterii fantowej.

Chciałem powiedzieć, że w tym czasie wpłynęły uwagi. Jeżeli chodzi o uwagi, po pierwsze, mamy uwagi Biura Analiz Sejmowych, że projekt wykonuje prawo Unii Europejskiej, nie jest sprzeczny z prawem europejskim i nie wymaga notyfikacji w Komisji Europejskiej w trybie wykonania dyrektywy 98/34. Po drugie, mamy opinię Prokuratora Generalnego, że nie zgłasza żadnych uwag. Po trzecie, otrzymaliśmy do tego projektu pewne uwagi od Forum Darczyńców, organizacji grupującej rozmaite organizacje pozarządowe, które proponują, żeby rozszerzyć nie tylko na organizacje pożytku publicznego, ale również na organizację pozarządowe w rozumieniu art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia. Taka uwaga wpłynęła od nich.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Chcę poinformować, że w tej chwili po przedstawieniu projektu w pierwszym czytaniu przystąpimy… To znaczy, jesteśmy w pierwszym czytaniu. Pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez państwa posłów, wypowiedzi przedstawicieli wnioskodawców i innych osób, które uczestniczą w posiedzeniu. Chciałabym zatem otworzyć debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zwracam się do wnioskodawców z taką w zasadzie bardzo szczegółową sprawą, bo myślę, że w zmianach 2, 3, 4, 5 i 6 jest tutaj błąd redakcyjny, bo mowa jest tu o organizacjach porządku publicznego, zamiast o organizacjach pożytku publicznego. Tak to jest w tym druku, więc myślę, że należałoby to poprawić, bo inaczej musielibyśmy stworzyć definicję. Jest to oczywista literówka, ale zwracam na to uwagę. W zmianie nr 1 jest dobrze, a później konsekwentnie już nie tak, jak trzeba. Ale to jest drobiazg, można powiedzieć.

Natomiast mam pytania dotyczące właśnie zakresu tych zmian. Faktycznie kwota bazowa, która do tej pory zezwalała na zgłoszenie, jest kwotą małą, ale zastanawia mnie, czy w każdym przypadku obecna kwota, czyli piętnastokrotność kwoty bazowej (55 tys. zł z okładem, może dojść do 60 tys. zł, zanim ustawa wejdzie w życie), nie jest kwotą zbyt dużą. Dla dużych organizacji tak, natomiast może to być pokusa dla takiego niekontrolowanego organizowania loterii fantowych przez mniejsze organizacje, a przy kwotach tego typu jest do dość istotna wielkość. To jest jedna sprawa.

Jeżeli chodzi o tę zgłoszoną uwagę, żeby rozszerzyć to również na inne organizacje nie tylko mające status organizacji pożytku publicznego, być może warto rozważyć zwiększenie tego limitu, bo on pozostanie na poziomie tej jednej kwoty bazowej. Może nie piętnastokrotność, a może mniej, bo nawet w trakcie dyskusji nad ustawą hazardową zastanawialiśmy się, że na przykład rada rodziców przy jakiejś tam szkole, jakaś inna organizacja nie mająca statusu organizacji pożytku publicznego w zasadzie są wykluczone z organizacji takiej legalnej loterii fantowej. Czy nie warto się więc zastanowić nad rozszerzeniem tego zakresu. Może nie do piętnastokrotności kwoty bazowej, tylko mniej, ale więcej niż dotychczasowa kwota bazowa.

Mam jeszcze kolejne pytanie. Czy w momencie, kiedy odchodzimy od decyzji zatwierdzającej, w takiej sytuacji termin zgłoszenia co najmniej 30 dni przed organizacją loterii fantowej nie jest zbyt długim terminem? Tak naprawdę przecież czasami organizacje pożytku publicznego podejmują decyzję w nagłych sprawach – czasami jest to pomoc, nie wiem, dla chorego dziecka, zbierają na jakąś operację i tak dalej. Ten okres trzydziestodniowy jest jednak długi tym bardziej, że nie wymaga w tym przypadku żadnej zgody i ogranicza się jedynie do zgłoszenia. Czy nie warto skrócić tego okresu na przykład do 2 tygodni, albo nawet do tygodnia z tego względu, że nie widzę uzasadnienia, bo skoro nie ma zwrotnej informacji o zatwierdzeniu, to po co aż 30 dni? To przecież usztywnia możliwość organizacji tego typu loterii fantowych i pozyskiwania środków finansowych. Takie są moje ogólne uwagi do tego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Teraz poproszę pana ministra Jacka Kapicę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan poseł Święcicki, przedstawiając projekt, właściwie scharakteryzował działania, które musi podjąć organizator loterii o puli wygranej powyżej 3,8 tys. zł, przy czym te działania, które musi podjąć, i te obowiązki, które są nałożone, wynikają z faktu, że regulator gwarantuje prawidłowość prowadzenia loterii. Stąd konieczność przedłożenia regulaminu, gwarancji wypłaty nagród, pewności druku tych losów. Dostrzegając stopień skomplikowania tej procedury i fakt, że było organizowanych wiele loterii, w których uczestniczyło nieliczne grono osób, poza tą procedurą, w roku 2011 dokonano zmiany tej ustawy, wskazując, że w przypadku organizacji loterii o puli wygranych do jednokrotności kwoty bazowej, czyli w tej chwili 3785 zł, można je organizować na podstawie tylko zgłoszenia, zaświadczając, że ma się odpowiednie gwarancje wypłaty wygranych i regulamin. Tych zgłoszeń rocznie jest obecnie 1,7 tys. I to nie jest już marginalna liczba, aczkolwiek można się zastanawiać oczywiście, czy ta pula wygranych w tej chwili na poziomie 3785 zł nie jest też za niska, bo trzeba też powiedzieć, że w toku obserwacji funkcjonowania tego rynku nie zanotowaliśmy nieprawidłowości, czyli kogoś, kto by się zgłosił i stwierdził, że brał udział w takiej loterii i nie wypłacono wygranych bądź, że ma podejrzenia, że w sposób nieuczciwy ktoś inny uzyskał taką wygraną.

W tej chwili nie mam ostatecznego stanowiska Rady Ministrów w tym zakresie, bo ono jest konsultowane. W związku z tym będę opierał swoją wypowiedź tylko na projekcie, reprezentując Ministra Finansów jako regulatora rynku gier. Chciałbym zaznaczyć, że dotychczasowa ustawowa konstrukcja loterii fantowej i jej sedno w postaci przeznaczenia dochodu na realizację celów społecznie użytecznych, w szczególności dobroczynnych, jest zbieżna z zasadniczym elementem wpisanym w konstrukcję również gry bingo fantowe.

Projekt ustawy oceniamy pozytywnie, jednakże z pewnymi zastrzeżeniami co do ostatecznego kształtu niektórych proponowanych rozwiązań. Wprowadzenie regulacji ułatwiających organizowanie loterii fantowych, z których dochód przeznaczony jest na cele społecznie użyteczne, jest co do zasady spójne z kierunkiem polityki rynku gier regulowanego przez Ministra Finansów i objęcie proponowanymi ułatwieniami podmiotów posiadających status organizacji pożytku publicznego pozytywnie wpłynie na realizowane przez wymienione wyżej podmioty cele społecznie użyteczne. Jednakże te zastrzeżenia, które będą miały swój wyraz w stanowisku rządu, wynikają z faktu czy wątpliwości dotyczących tego, że jednak taka organizacja nie powinna mieć charakteru bezwarunkowego bądź takiego, w przypadku którego nie do zaakceptowania byłaby sytuacja, że organizacja loterii fantowych czy gry bingo fantowe staje się głównym źródłem utrzymania określonego kręgu podmiotów z pominięciem jak gdyby głównego celu pożytku publicznego. Dlatego oczywiście wątpliwość budzi wysokość kwoty wygranej w ciągu roku – czterdziestopięciokrotność. Wydaje nam się, że jednak powinna być niższa. Oczywiście możemy również tutaj wskazać na zasadność wyciągnięcia wniosków z dotychczasowego niskiego pułapu dotychczasowych loterii fantowych i być może warto w tym przypadku skorygować ten limit dolny dla loterii fantowych z jednokrotności na przykład do trzykrotności. Jednakże wskazujemy na zasadność pewnych ograniczeń w tym zakresie, co mogłoby znaleźć swój wyraz w stosownych poprawkach do tej ustawy.

W przypadku terminu, jaki jest określony i na który wskazywał pan poseł Kowalczyk, pragnę zwrócić uwagę, że jednak ten termin miesięczny ma służyć przyjmującemu zgłoszenie do oceny, weryfikacji i analizy tego, czy jest zasadność, czy jest wątpliwość co do podejmowania kontroli. Nikt nigdy nie kwestionował tego, że ktoś w terminie krótszym, czyli nie w tym terminie 30 dni, przesłał. Nie zdarzył się przypadek, że niewypełnienie tego terminu 30 dni skończyło się decyzją o zakazie organizacji takiej małej loterii. Natomiast w sytuacji, w której te loterie będą miały już swój wymiar w dziesiątkach tysięcy złotych, prosilibyśmy jednak o uwzględnienie… I te loterie organizowane

będą przez podmioty jednak dużo bardziej profesjonalne niż rada rodziców, tak? Jednak organizacje pożytku publicznego jakąś strukturę organizacyjną i administracyjną mają, stąd prosilibyśmy jednak w tym zakresie o niezmienianie tego terminu od momentu zgłoszenia do momentu organizacji.

Mając więc powyższe na uwadze – taka będzie proponowana przez Ministra Finansów konkluzja – proponowany projekt ustawy oceniamy pozytywnie, jednakże z przedstawionymi powyżej zastrzeżeniami dotyczącymi wysokości wielokrotności kwoty bazowej i oczywiście z zastrzeżeniem, że powinno to dotyczyć organizacji pożytku publicznego, które jako takie od innych różnią się tym, że nie mogą prowadzić działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Na pytanie została udzielona panu posłowi Kowalczykowi odpowiedź. Przedstawiciel Fundacji Ex Animo, pani Jolanta Nazimek, poprosiła o głos. Proszę włączyć mikrofon zielonym przyciskiem.

Członek zarządu Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy Jolanta Nazimek:

Dzień dobry. Nazywam się Jolanta Nazimek. Reprezentuję Fundację Ex Animo im. Marii Sapiehy. Proszę państwa te dokumenty, które mam przed sobą w tym segregatorze, to są dokumenty, które składamy każdorazowo – organizowaliśmy loterię fantową czterokrotnie – do dyrektora Izby Celnej w Warszawie. Jest tego całe mnóstwo. Każdorazowo składam około 35 do 40 dokumentów, z których, zaznaczam, każdy kosztuje. Chciałabym powiedzieć, że oprócz tych wszystkich wymogów, o których państwo już wspominali, istnieje jeszcze coś takiego jak świadectwo zawodowe, to znaczy, każda organizacja, która organizuje loterię fantową, musi mieć osobę, która ma świadectwo zawodowe wydane przez Ministra Finansów, która jest upoważniona do nadzorowania urządzenia loterii fantowej. Takie świadectwo uzyskaliśmy 3 lata temu i ono już swoją ważność straciło, więc w tym roku będziemy musieli ponownie o nie wystąpić. Zapłaciliśmy za nie około 2 tys. zł. I egzamin. Tak, za egzamin zapłaciliśmy, żeby ta osoba uzyskała świadectwo zawodowe i mogła legalnie nadzorować loterie urządzane przez naszą fundację.

Szanowni państwo, kolejna rzecz to losy, które jest bardzo trudno zrobić, dlatego że wszystkie firmy, do których się zwracaliśmy, zaczynają robić od wielkości 10 tys. losów. Nam potrzeba 500, góra 550 losów, więc prosimy, błagamy, szukamy. Udało nam się, ale ta firma w ubiegłym roku powiedziała, że zrobiła to po raz ostatni, więcej nie będzie robiła, bo jest to bardzo pracochłonne, a tak naprawdę mają z tego niewielki zysk. Taki los musimy zanieść do Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego, które przeprowadza ekspertyzę. Ta ekspertyza oczywiście też kosztuje.

Kolejna sprawa to gwarancja bankowa. Proszę państwa, za gwarancje bankową płacimy również. Jest to kwota około 1,6 tys. zł, bo to zależy od wysokości wypłacanych nagród. Te pieniądze są przez pół roku zablokowane dlatego, że gwarant… Przez 6 miesięcy blokujemy te pieniądze, ponieważ tak jest w gwarancji bankowej, którą otrzymaliśmy.

Następna sprawa jest taka: składamy wszystkie dokumenty w ilości naprawdę ogromnej, które trudno zdobyć i które są bardzo kosztowne, na ul. Ciołka do dyrektora Izby Celnej. Odbieramy pozwolenie na ul. Cybernetyki, ale to jeszcze nie koniec, bo potem udajemy się na ul. Utraty na Targówku Przemysłowym, tam zgłaszamy po raz kolejny loterię i otrzymujemy ewidencję wypłaconych wygranych, która ma takie oto stemple, oraz otrzymujemy bloczek wygranych. Kiedy po raz pierwszy w 2010 r. organizowaliśmy loterię, pani z urzędu celnego na ul. Utraty miała przed sobą uchwałę, bo ona po prostu nie widziała, co z nami zrobić, jak mają wyglądać te bloczki, jak ma wyglądać ewidencja wygranych.

I proszę państwa w każdym bądź razie te pieniądze, jeżeli my mamy około 22 tys. zł, powiedzmy 500 losów po 50 zł to jest 25 tys. zł, z tego około 10 tys. zł wydajemy na wszystkie zezwolenia. Ponieważ ja to załatwiałam, każdorazowo każda z członków zarządu nie chodziła po urzędach, musiałam dodatkowo opłacać jeszcze wszystkie zezwolenia. Poza tym, szanowni państwo, jest to bardzo skomplikowane i bardzo pracochłonne. Udało nam się cztery razy, ale tak jak mówię, to wymaga ogromnej determinacji. Poza tym myślę, że jesteśmy jedną z niewielu fundacji chyba w Polsce nawet, która pokusiła się

o zorganizowanie loterii. Każdorazowo we wniosku do dyrektora Izby Celnej jest napisane „cel społecznie użyteczny" i każdorazowo wpisujemy taki cel, bo to jest niezbędne. Natomiast chciałabym powiedzieć, że nasz Fundacja pomaga Klinice Onkologii w Centrum Zdrowia Dziecka w Warszawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Udzielę pani głosu. Proszę się przedstawić do protokołu.

Koordynator Forum Darczyńców w Polsce Agata Tomaszewska:

Dziękuję bardzo. Agata Tomaszewska, Forum Darczyńców w Polsce. Chciałabym się odnieść do zaproponowanego tutaj projektu nowelizacji jak również do głosów, które padły w dyskusji. Tak, jak pan poseł Święcicki był łaskaw wspomnieć, Forum Darczyńców popiera projektowaną zmianę ustawy. Natomiast zdecydowanie zachęcamy do tego, aby ułatwienie przewidywane w nowelizacji objęło wszystkie organizacje, a nie tylko organizacje posiadające status OPP. Nie widzimy żadnego uzasadnienia dla nierówności podmiotów, którą ta ustawa by wprowadzała szczególnie, że w dotychczasowej ustawie nie tylko OPP mogły prowadzić tak zwane małe loterie, ale nawet i osoby fizyczne. Proponujemy, żeby to było dla wszystkich organizacji pozarządowych.

Cieszy nas tutaj głos pana ministra Kapicy, że do tej pory nie było żadnych problemów z rozliczaniem takich loterii, nie było żadnych nieprawidłowości związanych z ich przeprowadzaniem. Tym bardziej nie widzimy powodu, żeby nagle inne organizacje nie będące OPP odcinać od tego źródła finansowania. Jeżeli chodzi o jakieś argumenty, które padły, dlaczego to miałoby być tylko dla OPP, to między innymi państwo powiedzieli o strukturze administracyjnej i sprawozdawczości organizacji OPP. Pozostałe organizacje pozarządowe również są poddawane obowiązkowi sprawozdawczości, również mają swoją strukturę administracyjną. Jedyne tak naprawdę, co je różni od OPP to, że nie ubiegają się o 1%, czyli o środki publiczne. Jest mnóstwo bardzo rzetelnych organizacji, które świadomie nie chciały mieć statusu OPP, co nie znaczy, że nie są przejrzyste i rzetelne. Jeśli chodzi o działalność gospodarczą, organizacje pożytku publicznego tak jak wszystkie inne organizacje, mogą prowadzić działalność gospodarczą, bo pojawił się taki głos, że te organizacje OPP nie prowadzą działalności gospodarczej. Mogą prowadzić i wiele z nich prowadzi ją. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeżeli więcej organizacji pozarządowych mogłoby w sposób ułatwiony prowadzić loterie fantowe. To byłoby również odciążenie dla budżetu państwa. Biurokracja, o której tutaj moja przedmówczyni wspomniała, jest niewątpliwie również niezwykle uciążliwa i kosztowna dla budżetu państwa.

Na koniec chciałabym wspomnieć o tym, że 18 lipca bieżącego roku weszła w życie nowa ustawa o prowadzeniu zbiórek publicznych. W tej ustawie obowiązuje właśnie zgłoszenie, a nie zezwolenie. Ustawa jest stworzona dla wszystkich organizacji pozarządowych, a nie tylko dla OPP. Uważam, że analogicznie powinno być w tej ustawie. Nie ma żadnych, przynajmniej nasze organizacje nie widzą żadnych przeciwskazań, dlaczego inne organizacje miałyby zostać odcięte od tego źródła finansowania, które jest źródłem finansowania obywatelskim, a nie z budżetu państwa. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem w tej formule z uwagami o których mówił pan minister Kapica rozpoczniemy procedowanie i wybór sposobu dalszej pracy nad tym projektem. Chciałabym państwu zaproponować, abyśmy przystąpili do rozpatrywania tego projektu. Czy są inne uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1 będziemy procedować zmianami. Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to jest to, o czym wspominałem w swoim wystąpieniu – trzydziestodniowy termin zgłoszenia. Właściwie pan minister Kapica utwierdził mnie

w przekonaniu, twierdząc, że wiele organizacji zgłasza po tym terminie i nie ma żadnego problemu z akceptowaniem tych zgłoszeń, więc jaki sens jest utrzymywać termin trzydziestodniowy? Proponuję pozostawienie terminu: „nie później niż 14 dni". Tak, na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o przedstawianie wszystkich poprawek, które będą zgłaszać państwo posłowie, na piśmie. Panie pośle, przejdziemy do zmiany nr 2, a potem będziemy tylko głosowali. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na to, że jesteśmy przy zmianie nr 1, mamy tutaj pewną wątpliwość, którą chcielibyśmy wyartykułować w kontekście art. 7 ust. 1, o czym już tutaj wcześniej w trakcie pierwszego czytania była mowa, z uwagi na to, że w tej chwili akurat ten przepis jakby tylko i wyłącznie będzie skonkretyzowany na jeden podmiot, na organizacje pożytku publicznego. I tutaj mamy taką wątpliwość w kontekście art. 32 ust. 1 konstytucji dotyczącą kwestii równości wobec prawa w odniesieniu do kwestii gospodarczo-społecznych.

Jakie kryterium tutaj zostało dokonane, które w jakiś sposób może być wyartykułowane w odniesieniu do tego, że odchodzimy od nakazu równego traktowania podmiotów podobnych? Ponieważ Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie zwracał uwagę, aby jednak zasada równości odnosiła się nie tylko do wszystkich obywateli w obrębie określonej klasy, kategorii, ale również, żeby nie dopuszczano do nierównego traktowania podmiotów, które mogą działać w tej samej sferze działalności. W tym przypadku jakby nie było, mamy tutaj do czynienia tylko i wyłącznie ze wskazaniem organizacji pożytku publicznego w kontekście art. 7 ust. 1, gdzie mamy katalog osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. To będzie ewenement, który w jakiś sposób od razu rzuca cień na pewne sprzeczności z art. 32 konstytucji w związku z art. 2. O tym Trybunał wspominał czy to w wyroku z 12 maja 1998 r., czy z 9 lutego 2010 r., dlatego chcielibyśmy poznać uzasadnienie strony wnioskodawcy, jakie kryterium było tutaj wzięte pod uwagę, że skupiliśmy się tylko i wyłącznie na wskazaniu organizacji pożytku publicznego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Marcin Święcicki w imieniu wnioskodawców odpowie na pytanie Biura Legislacyjnego i szerzej, jeżeli potrzeba.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wnioskodawcy poszli taką jakąś drogą bardzo, powiedziałbym, wąską i ostrożną, widząc te wszystkie kłopoty i problemy. Natomiast ze strony wnioskodawców – mogę tak przynajmniej mówić w swoim imieniu – nie widzimy przeciwskazania, nie byłoby to sprzeczne z duchem tej ustawy, żeby zastosować szerszy zakres tych organizacji czy też krótszy termin. Jeżeli chodzi o ten trzydziestodniowy termin, wzięliśmy go przepisów, które są obecnie w ustawie, ale skróceniu tego terminu – padł taki wniosek – ja się nie sprzeciwiam. Też mi się wydaje, że można ten termin skrócić.

Jeżeli chodzi o te organizacje pożytku publicznego, to pytanie do ministra Kapicy, dlaczego nie mogłoby to objąć organizacji pozarządowych tak, jak one są zdefiniowane w art. 3 w ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie? To jest również pytanie do panów z Biura Legislacyjnego, czy gdybyśmy zastąpili organizacje pożytku publicznego odwołaniem się do organizacji pozarządowych w rozumieniu art. 3 ust. 2 z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, to by spełniało te oczekiwania Trybunału Konstytucyjnego dotyczące równości podmiotów czy też nie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Przepraszam, jeszcze jedna sprawa odnosząca się do tej pierwszej poprawki. Mianowicie pan minister Kapica proponował, żeby objąć nie tylko loterie fantowe, ale również gry bingo fantowe. Też jako wnioskodawca nie sprzeciwiam się temu, żeby do loterii fantowych dodać również gry bingo fantowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Jacek Kapica. Panów mecenasów proszę o rozważenie, czy można rozszerzyć to o gry bingo fantowe i w jakiej formule, oraz o odpowiedzi na pytania.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, z ogólnych zasad i z konstytucji wynika, że prawa i obowiązki mogą być ograniczone w drodze ustawy. I to ograniczenie dotyczące organizacji pożytku publicznego na gruncie ustaw, szczególnie podatkowych, już nastąpiło, ponieważ te organizacje mogą w przeciwieństwie do wszystkich innych organizacji pozarządowych korzystać z, że tak powiem, dopłaty czy dedykowanego kanału dystrybucji środków z 1% podatków płaconych przez obywateli, z bycia beneficjentami tego. Jednocześnie ta kategoria obejmuje podmioty, które chcąc uzyskać status organizacji pożytku publicznego, akceptują fakt, że nie mogą prowadzić działalności gospodarczej jako organizacje pozarządowe. I taka jest różnica w szerokim katalogu organizacji pozarządowych, że akurat organizacja pożytku publicznego nie może prowadzić działalności gospodarczej. Stąd ten katalog w tym przypadku chcielibyśmy również zastosować, jeżeli w jakimś stopniu ma być forma uprzywilejowania organizacji działających na rzecz publiczną, bo w tym przypadku mówimy również o uprzywilejowaniu polegającym na wyłączeniu z ogólnych zasad opodatkowania. Ten element, który panie poruszyły, uciążliwości całej procedury, to jedna sprawa, ale jednocześnie ten projekt zawiera wyłączenie z ogólnych zasad opodatkowania tych organizowanych loterii. Jeżeli mamy w jakimś stopniu uprzywilejowywać organizacje, chcielibyśmy, żeby to dotyczyło organizacji, które nie prowadzą działalności gospodarczej i działają *sensu stricto* w celach pożytku publicznego. I taki był z naszej strony zamiar, bo Ministerstwo Finansów już prowadziło rozważania dotyczące projektu zmian legislacyjnych w tym zakresie, zmierzające do ujęcia tylko organizacji pożytku publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, najpierw odniosę się do jednej kwestii. Jeżeli chodzi o ewentualne poszerzenie o gry bingo fantowe lub loterie promocyjne, to oczywiście jest to zakres merytoryczny. My od tego abstrahujemy Jest taka możliwość, jeżeli państwo zadecydują, to będzie też adekwatne do art. 7 i do możliwości przeprowadzania tych gier przez osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Jeżeli chodzi o kwestie innych podmiotów niż organizacje pożytku publicznego, mam tu na myśli organizacje pozarządowe o różnej strukturze, o różnym zakresie działalności, to pan minister wydaje mi się, że dobrze się tutaj odniósł do kwestii ewentualnego rozszerzenia o inne podmioty w kontekście również spraw z zakresu finansowego, więc nie mamy tu nic do dodania.

Natomiast – odnoszę się do kwestii propozycji dotyczącej zmiany terminu – to jest kwestia merytoryczna, a jeśli już mówimy o samej propozycji zawartej w zmianie nr 1, to będzie tylko jedna redakcyjna kwestia, która została podniesiona, żeby w wersie drugim, gdzie mamy do czynienia z odesłaniem do art. 70 – jest to tak zwane wtrącenie i konsekwentnie dobrze by było, żeby w całym projekcie ustawy po wyrazach „w art. 70" postawić przecinek, ponieważ tylko i wyłącznie to jest odesłanie i z punktu widzenia językowego oraz legislacyjnego jest jak najbardziej na miejscu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem będziemy rozstrzygać. Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne, w którym miejscu wpisać gry bingo?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o pierwszy zakres, to byłaby nazwa: „loterie fantowe, gry bingo fantowe i loterie promocyjne", o ile państwo zechcieliby rozszerzyć to w kontekście ust. 1, albo zawęzić do jednej z tych gier.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Jeżeli mógłbym wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Oczywiście wszystkie kategorie gier są w jednej jednostce redakcyjnej, natomiast ich charakter jest zgoła odmienny, bo loteria fantowa jest loterią, w której losuje się fanty, czyli rzeczy, w grze bigo fantowe również jest gra w bingo, w której losuje się rzeczy. Jednak loteria promocyjna *de facto* służy promowaniu usług lub produktów i ma charakter czysto komercyjnego zwiększania efektu marketingowego czegoś, co jest sprzedawane, albo czegoś, co jest przedmiotem świadczonej usługi. Na pewno więc w tym zakresie to nie może mieć zastosowania, więc tylko loteria fantowa i gry bingo fantowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Więc począwszy od pierwszej zmiany ust. 1 b w art. 7 po wyrazach „loterie fantowe" dodać wyrazy „lub gry bingo fantowe" i konsekwentnie używać tej terminologii w pozostałych jednostkach redakcyjnych, które są poniżej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z całym szacunkiem dla tej poprawki i możliwości jej wprowadzenia zanim rozstrzygniemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Henryka Kowalczyka, rozumiem, że „loterie fantowe lub gry bingo fantowe" i dalej jest bez zmian. Czy ktoś z państwa przejmuje taką poprawkę czy może taka poprawka zostanie zgłoszona w trakcie drugiego czytania, pamiętając o tym, że w pracach nad ustawą o grach hazardowych trzeba dołożyć dużej staranności? Poproszę w takim razie sformułować na piśmie. Poddam pod głosowanie tę poprawę, ale poproszę pana posła o przygotowanie jej. Biuro Legislacyjne pomoże panu posłowi.

Zanim przegłosujemy pierwszą zmianę, przeszlibyśmy… Panie ministrze Kapica, pamiętamy o 14 dniach. Rozstrzygniemy to wszystko w pierwszej zmianie.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, tylko…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tylko?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Jeszcze do pierwszej zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do pierwszej zmiany jeszcze. Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Odniosłem się do kwestii terminu, natomiast w swojej wstępnej wypowiedzi chciałem wskazać na wątpliwość dotyczącą wysokości piętnastokrotności kwoty bazowej jednej loterii – to jest około 60 tys. zł czy 70 tys. zł puli wygranych, i czterdziestopięciokrotności kwoty bazowej w ciągu roku, co jest kwotą 200 tys. zł puli wygranych. Zdaniem Ministra Finansów, ale to pewnie będzie wyrażone w stanowisku rządu, to są zbyt wysokie kwoty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie ministrze, czy mógłby pan wyjaśnić, dlaczego one są zbyt wysokie? Jakie tu jest jakby zagrożenie? W czym tutaj jest problem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Wychodząc z obecnego ostrożnego podejścia do rozszerzania zakresu, nie chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji *de facto*, że organizacja nawet pożytku publicznego na zgłoszeniu będzie *de facto* organizowała loterie o puli wygranych 60 tys. zł jednorazowo. Naszym zdaniem to jest zbyt wysoka kwota. Nawet pani z Fundacji Ex Animo wskazała, że to były wartości na poziomie 30 tys. zł, więc…

Członek zarządu Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy Jolanta Nazimek:

Losów, natomiast wartość wygranych przekraczała przeważnie 60 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Różne są. Proszę bardzo, nasz gość. Proszę się przedstawić do protokołu.

Skarbnik zarządu Fundacji Ex Animo im. Marii Sapiehy Joanna Maria Niemojewska:

Dzień dobry. Anna Niemojewska, Fundacja Ex Animo im. Marii Sapiehy. Chciałabym powiedzieć na temat właśnie tej wysokości, że te 20 tys. zł to są pieniądze, które fundacja pozyskuje w wyniku sprzedaży losów. Jednak wartość tych fantów, które dostajemy od darczyńców jest dużo, dużo wyższa, właśnie jak pan poseł przedtem mówił i my mówiłyśmy. One w takiej sytuacji są warte około 50-60 tys. zł, bo w umowach darowizny darczyńcy muszą przedstawić wartość fantu, który otrzymujemy. I tu jest ten problem, że ta kwota powoduje, że musimy zablokować taką właśnie sumę na pół roku, co powoduje, że nasza działalność statutowa jest ograniczona, bo te 60 tys. zł, albo więcej. Jeżeli więcej pozyskamy, przez pół roku nie mogą być przez nas wykorzystane na działalność statutową, w naszym przypadku na rzecz Centrum Zdrowia Dziecka (Klinika Onkologii). Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Proszę państwa, wydaje mi się jakąś rzeczą troszkę już z krainy jakiegoś absurdu, że organizacja pożytku publicznego, która działa na rzecz osób chorych, która wyręcza w tym budżet, zbiera pieniądze, musi mieć zablokowane pieniądze, bo regulator ma gwarantować te wygrane. Otóż wydaje mi się, że daleko lepszym sposobem jest, że jeśli jakaś organizacja oszuka, to wtedy pociąga się ją do odpowiedzialności. Jest prokurator, jest ktoś inny, jeżeli mamy do czynienia z oszustwem: ktoś zapłacił, a warunki nie zostały dotrzymane. Tutaj wchodzi Kodeks karny, wchodzi kryminał. Natomiast jeśli mamy tysiące organizacji, które organizują tysiące tych loterii i ludzie pracujący społecznie w tych organizacjach, zbierając pieniądze na te cele pożytku publicznego, traktowani są jak potencjalni kryminaliści, którzy muszą przedstawiać zaświadczenia, że nie są karani, dać gwarancje bankowe, że fanty zostaną wydane, płacić za te gwarancje bankowe i tak dalej, to wydaje mi się, że poszliśmy troszkę za daleko. Łapmy złodziei, którzy się mogą zdarzyć. Może ich tam w ogóle nawet nie ma, nie wiem, ale może i tam się zdarzają jacyś złodzieje, jakieś osoby podejrzane, ale to są jakieś jednostkowe wyjątkowe wypadki, na które mamy Kodeks karny. Na tych, którzy oszukali, organizując loterie fantową, zbierając pieniądze i nie wypłacając obiecanych nagród, jest Kodeks karny. Nie zmuszajmy jednak tysięcy ludzi wolontariuszy pracujących w organizacjach pożytku publicznego na rozmaite pożyteczne społecznie cele, wyręczających budżet do tak nieprawdopodobnej ilości pieniędzy, które muszą założyć, papierów, które muszą zebrać i nie traktujmy ich jako osoby podejrzane, które oszukają, zbiorą pieniądze z losów, a nie wydadzą fantów.

Wydaje mi się, że można śmiało tę kwotę podnieść. Nie widzę po prostu celu społecznego. Jaki jest cel społeczny, jaki jest pożytek społeczny dla społeczeństwa utrzymywania

na tak niskiej wysokości tej kwoty? Jeśli państwo prowadzą działalność, to jak rozumiem… Jedna loteria fantowa organizowana przez jedną zwykłą, przeciętną organizację pożytku o wartości fantów 60 tys. zł.. Ta ustawa, którą zmienimy nic wam nie da, zero da tym państwu…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, panie pośle…

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Chcę się dowiedzieć od ministra, jaki sens społeczny, jaki pożytek społeczny będzie wynikał z tego, że zachowamy takie niskie limity? Jak jest korzyść społeczna z tego płynąca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zaproponować, bo wśród innych możliwości i innych wariantów mieliśmy taką możliwość, żeby ten projekt rozpatrzyć, ale jednak pojawia się wiele głosów w dyskusji. Żeby umożliwić przeprowadzenie tej dyskusji na tym etapie chciałabym zaproponować państwu posłom, aby ten projekt odesłać do podkomisji do kontroli wykonania budżetu tak, aby przeprowadzić pełną dyskusję w sprawie przedstawionych uwag dotyczących terminów, kwot, sposobu, zabezpieczeń. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, będę uważać, że Komisja ten projekt przekazała do podkomisji stałej do kontroli wykonania budżetu. Nie ma sprzeciwu wobec takiej propozycji.

Pan minister Kapica prosił jeszcze o głos. Panu posłowi Kowalczykowi z przekazanym urobkiem, czyli z tą poprawką, która została zgłoszona przekażemy komplet dokumentacji. Pana posła Święcickiego poprosimy o uczestniczenie w pracach tej podkomisji w imieniu wnioskodawców i rozstrzygniecie wszystkich dylematów, które stoją po stronie wnioskodawców. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, trochę *ad vocem* do takich zarzutów, czy wątpliwości pana posła Święcickiego. Ministerstwo Finansów nie kwestionuje konieczności uproszczenia procedury organizacji loterii przez organizacje pożytku publicznego i nie kwestionuje tego, że trzeba podnieść te progi. Natomiast wątpliwość polega na tym, powyżej jakiego progu ma być zwolnienie podatkowe? Bo powiedzmy sobie szczerze, w sytuacji organizacji loterii o puli wygranych do 200 tys. zł taka będzie wysokość zwolnienia podatkowego. Nie możemy rozpatrywać organizacji pożytku publicznego przez pryzmat tylko zbierania zbiórek publicznych. To również są organizacje, które funkcjonują normalnie, potrzebują środków na funkcjonowanie. Efektywność takich organizacji jest bardzo duża, ale to nie są wszystkie środki, które zbierają. Tylko około 50%, czy między 50% a 70% środków jest przekazywanych na cele społeczne. W związku z tym musimy mieć świadomość, że mamy w tym przypadku decyzję dotyczącą ulgi podatkowej.

Nie kwestionujemy tego, że jest potrzeba ułatwienia procedury. To są dwa rozbieżne elementy. Być może powinniśmy ułatwić organizowanie tych loterii przez organizacje pożytku publicznego, jeśli chodzi o procedury, ale stwierdzić, że zwolnienie podatkowe jest tylko do takiej, a nie innej wysokości. Stąd wynika wątpliwość Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z decyzją Komisji w sprawie odesłania tego projektu do podkomisji stałej do kontroli wykonania budżetu chciałabym poinformować państwa posłów, że w ten sposób zrealizowaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.